

BIJLAGE 3

Reacties Projectwebsite naar aanleiding van Tweede Dorpsgesprek

Wervelend park

- Zie graag "groen" en "ontmoeten" centraal in de ontwerpen. Grootste deel gemeentehuis slopen prima, maar verbindt plein en parkeerplaats naast supermarkt met elkaar. Mensen ontmoeten elkaar eerder op stoep supermarkt dan in parkje. Bomen en parkeren langs de kanten zodat in het midden (L-vorm) ruimte is voor evenementen. Nieuwe bebouwing zuidzijde: niet 4 lagen met kap maar lager, gelijke hoogte als bebouwing noordzijde. Wat betreft het groen in het midden, kunstgras? skatebaantje? gelijkvloerse waterlopen die bij evenementen af te dekken zijn? Aan de westkant: aanlandplek bij waterpunt voor de toeristische fietser die over snelfietsroute langs komt.
- Wandvorming is een belangrijk aspect voor een plein. Bebouwing in 5 lagen is véél te hoog en als hiervoor al opgemerkt onacceptabel. Maximale hoogte gelijk aan bestaande bebouwing i.c. 2 lagen met kap. Voetpad voorzijde aan noordkant bebouwing handhaven. Daar bestaande bomen belemmeren lichtinval. Deze verder van bebouwing herplanten. . Doelgroep "(zorg)woningen" is goede invulling. Zoals al eerder opgemerkt: alléén "dorpse" evenementen; geen carnavals/feesttenten op plein toestaan
- Een hele groene oplossing, maar niet praktisch genoeg. Auto's houden zich waarschijnlijk niet (genoeg) aan de regels, je zit dan toch niet rustig in het park: autovrij dus. Wel mis je dan de gewenste doorgang van verkeer, aan de zuidzijde kan je nog wel auto's doorlaten. Interessant is dat er geen auto's meer aan de noordzijde rijden, goed idee! Vanuit de Dorpstraat is dit scenario geen aantrekkelijk uitzicht (met de parkeervakken). De 3 sferen maken het park te 'klein', ook voor evenementen. Het strand-idee is leuk, maar te onderhoudsgevoelig? Het is prima dat de kiosk ontbreekt, deze kan bij de Geer wat mij betreft. De (zorg)woningen aan de zuidzijde: top! Vijf verdiepingen is inderdaad te hoog, dit haalt ook veel te veel zon weg van het plein. Maar je kunt het best gelijk trekken met het aantal verdiepingen (3?) boven de Jumbo. Lekker symmetrisch ;).
- Een creatief en speels plan met veel groen, wat door veel mensen belangrijk wordt gevonden! GROENE parkeerplaatsen horen daarbij. Liefst niet aan de dorpsstraatkant, moet uitnodigend en open blijven. Wel op de andere ingetekend plaatsen. Misschien kan met de eigenaar van het Gouden Leeuw terrein nog overlegd worden over parkeerplaatsen daar, goed voor eventuele horeca en ook voor het Akkertje. Het terrein autovrij houden!, Wel een fietspad en wandelpaden, geschikt voor ouderen en mindervaliden. De kiosk moet nog wel een plek krijgen in het park. Voorterrein lijkt voldoende groot voor markt, kermis en dorpsfeesten. Nieuwbouw niet hoger dan bestaande bouw aan de Raadhuisstraat! Geen zand/strandgedeelte. Daar wel zitbanken, eventueel een pluktuin, klein waterelement en klein speeltoestel (speeltuinen voldoende in de omgeving) Kortom met de nodige aanpassingen een prima plan.
- Geweldig idee. Graag zonder bebouwing! De boomgaard zou ik vervangen voor verplaatsbaar groen, zodat er een feesttent kan staan (NIET VOOR HALF BRABANT) maar een gemiddelde tent! Dat komt de gemoedelijkheid ten goede! GEEN AUTO'S. De kiosk verplaatsen naar de hoek bij de kelder van gemeentehuis, die behouden kan worden ivm stroom, voor optredens in de kiosk. Aan de kant van de Raadhuisstraat groen aanplanten met speelveld en waterpartij voor de kids en bankjes. En heel graag een gezellig terras, desnoods nemen we zelf wel de coolbox mee☺☺ En graag zo snel mogelijk de stoep bij Frank van Lent aanpassen!!!! Nu moet iedereen langs dat drukke stuk met geparkeerde auto's..... PS Truus je hebt gelijk. Misschien dat met de verbouwing van de Heegt daar rekening mee wordt gehouden!!
- Hoogbouw met ca. 5 verdiepingen geeft geen dorps karakter. Wordt na de kerk en de beide monumentale molens het hoogste woongebouw van dit dorp. Bah... P.S. Doe maar zoiets op de locatie van de oude V&D in Oss. De "boomgaard" in het midden geeft mij niet de indruk van een open karakter, immers we willen een doelmatig plein. Hiermee knip je het plein weer in een 2-tal afzonderlijke delen. Het aantal effectief beschikbaar oppervlak wordt daarmee ingeperkt. De zandbak (ik bedoel poepdoos voor honden en katten). "Da doet ie van men nie.... " hoor ik nu al veelvuldig bij het grasveld van de scouting roepen (ja

die met die paaltjes, maar men kan/wil blijkbaar niet lezen wat er op staat of ik ben de bril vergeten....). Wie gaat handhavend optreden? Drietal extra verkeersaansluitingen op Raadhuisstraat. Wachten op de eerste ongelukken, zeker met de "onverwachte" schuine aansluitingen en de auto's vanaf het plein richting Dorpstraat en Raadhuisstraat. Overigens wordt de Raadhuisstraat nu al regelmatig als racebaan genoemd. Gaan we deze aan één zijde afsluiten voor doorgaand verkeer? Positie van de bomerij aan "even" zijde Raadhuisstraat niet mogelijk i.v.m. de aanwezige Infrastructuur. Kortom zoals nu voorgesteld een waardeloos ontwerp met veel haken en ogen!

- Ik ben het helemaal met de vorige omerking eens idd een hoogbouw is niet mooi in ons dorp. Bouw maar iets moois zou ik zeggen in het verlengde van de Raadhuisstraat met als bestemming voor mindervalide medemens en ouderen die nu dagelijks met busjes het dorp uit moeten voor dagbesteding. Niemand maar dan ook niemand denkt daar aan.
- Prachtig en (te?) ambitieus plan! - Autoluw? Wat mij betreft gewoon autoVRIJ - Bebouwing niet hoger dan huidige bebouwing (Lijkt erop dat bebouwing de rest moet financieren, 0 budget???) - "Strandje" vervangen door boomgaard(je) "Bogaert" met bijv. speeltoestelletje, levende have, het "speelse" erin houden! Voorts: In alle varianten is, gelukkig, veel aandacht voor groen dorpshart, hetgeen ik toejuich! Huidige bomen op het plein voegen niks toe en mogen wat mij betreft gekapt. Vroeger stonden lindebomen in een Brabants Dorpshart, maar die druppen (parkeerprobleem opgelost!) Platanen redelijk alternatief? Ga hier voor te rade bij bijvoorbeeld Geffenaren Chrisjan van Dinther of Jan-Hein Stadhouders
- Zelf zou ik geen zandpak plaatsen. 'S nachts wordt hier misbruik van gemaakt en zal er niet goed mee worden omgegaan. Jongeren die plassen etc.
- We hebben in Geffen al het arboretum, laten we dat niet verplaatsen naar het plein. Verder hebben we 100 meter verderop ook al een speeltuin. Laten we een plein houden waar ruimte is voor een kermis en carnaval.
- Geweldig idee, wel auto luw maken en de bouw inderdaad niet hoger dan de bureu, daarnaast ben ik van mening dat het "park" auto luw moet worden, de doorkruisende wegen mogen er liggen voor fietsers en voetgangers. NIET voor auto's, het groen in het midden in bakken zodat deze voor evenementen verplaatst kunnen worden.
- Ik vind dit niks, geffen is geen stad en daar moeten we ook nie op willen lijken.
- Dit is op zich een leuk plan maar de bebouwing is absoluut veel te hoog. De indeling van de open ruimte zal in de praktijk niet uitpakken zoals achter de tekentafel bedacht. Her en der om je heen rijden auto's en fietsers. Maar zoiets kun je herstellen of anders inrichten als het niet werkt. Positief is dat de ruimte geschikt gemaakt kan worden voor dorpsse evenementen zoals de kermis, kerstmarkt, Effe naor Geffe etc. Het grondplan biedt mogelijkheden maar die hoogbouw aan de zuidkant verpest het hele plaatje en past niet in het dorp en bij de rest van de bebouwing aan het plein. Want vergis je niet, 4 lagen en een dak is echt hoog. Nog hoger dan het gebouw aan het Aloysiusplein.
- Ik vind een gebouw van 5 verdiepingen niet acceptabel, plein is rommelig en zand lijkt mooi maar haalt niet veel uit. Kiosk heeft hier ook geen plaatsje gekregen. er komen nu 3 wegen op de raadhuisstraat uit wat erg storend is
- Dit plan is geen optie. Te rommelig . En een gebouw van 5 verdiepingen is op deze plek zeer storend ! De rijstrook langs de winkels is een oplossing . Maar niet ideaal !We gingen toch voor een dorpsplein met karakter. En dit plein moet ook de fietsers prikkelen vanuit de Dorpstraat (fietstraat). Dat is in dit voorstel niet mogelijk . Dus afgekeurd ☹️
- Het ontwerp vind ik in de basis mooi door het open karakter en de parkachtige omgeving. De hoogbouw (5 verdiepingen) steekt hier lelijk tegen af en past niet in ons dorp. Daarnaast lijkt mij het witte zand niet zo praktisch, dit wordt snel een rotzooi en vergt veel onderhoud. Ik zou een duidelijk onderscheid maken voor voetgangers en voertuigen om een veilige omgeving te creëren. Mensen gaan niet met hun kinderen vertoeven in een park waar auto's doorheen rijden.
- Dit is geen goede optie. De autoweg wordt verplaatst en heeft na delen voor de rij huizen die daar nu staan. En auto's te gast? hahaha.... Volgens mij zijn ze ook toch te gast op de F59 toch? Nou daar merk in anders niks van. Auto's blijven geen rijden als of er horen te rijden. Dat gaat dus over het plein gebeuren. Beter dat de weg blijft liggen zoals deze nu is. Dit plan is dus het minst van de drie.]
- Het mooiste plan van de drie.maar een gebouw van 5 verdiepingen ga ik absoluut geen vrede mee hebben,gezien de privacy in mijn achtertuin.
- Mooi plan inderdaad. Zoveel mogelijk groen is broodnodig en draagt sterk bij aan de sfeer en uitstraling van het centrum. Een pand van 5 verdiepingen is echter veel teveel van het goede.

- Het mooiste plan van de drie, maar een gebouw van 5 verdiepingen ga ik absoluut geen vrede mee hebben, gezien de privacy in mijn achtertuin.

Prettig plantsoen en dorpsplein

- Zie graag "groen" en "ontmoeten" centraal in de ontwerpen. Grootste deel gemeentehuis slopen prima, maar vervanging door nieuwe bebouwing die de ruimte opdeelt vind ik geen goed plan. Sloop biedt kans op creëren groene long. Teken de winkels, mn supermarkt in en zet erbij hoeveel mensen waar komen, dan komt er vanzelf logica in het plan. Mensen ontmoeten elkaar eerder op stoep supermarkt dan in parkje. Het doortrekken van het plein over de dorpsstraat heen lijkt op het ontkennen van de functionaliteit die de route heeft.
- Gebied in tweeën verdelen is een slecht plan. Het logo/wapen, of hoe je het ook noemt, voegt niets toe en is nauwelijks zichtbaar, alleen vanuit de bestaande en eventuele nieuw bebouwing. Bebouwing moet aan Raadhuisstraat (in rooiijn van de bestaande woonhuizen) komen en dan inderdaad in 2 lagen met kap zodat meer ruimte ontstaat. Doelgroep "(zorg)woningen is prima invulling. Zoals al eerder opgemerkt: alléén "dorpse" evenementen; geen carnavals/feesttenten op plein toestaan
- Deze combinatie van het Dorpsplein met een plantsoen vind ik top (zonder die bebouwing ertussenin dan)! Houd dit zeker aan de zijkant, anders houd je geen dorpshart en juist twee losstaande elementen over. Een deel van 'ons' volkslied in de straat vind ik erg leuk, maar dat is natuurlijk voor de oplettende (Geffense?) kijker. Het plantsoen is goed ingericht, ideaal voor pop-up bioscoop (scherm, beamer, zelfmeegebrachte stoeltjes en koelbox), picknicken en andere spontane burgerinitiatieven. Het Dorpsplein is echter nog veel te saai, zeker niet erop parkeren. De Dorpsstraat erbij betrekken is een leuk idee om duidelijker te maken dat dit de kern van Geffen is, maar dit voegt uiteindelijk weinig toe aan het visueel vergroten ervan (als dit het doel is). Wel kan je dan een stukje F59 duidelijk met rood asfalt onderscheiden, dan weten de mensen dat ze toch echt nog op de goede weg zijn...
- Het verdelen van het terrein in tweeën maakt het plein eerder kleiner en niet efficiënt te gebruiken. De scheiding door een groot bouwblok vind ik een verstening van het hele terrein. Geen dorpshart tv, maar een uitbreiding van de verstening die we helaas in het centrum al eerder hebben gezien. Niet doen, we krijgen er later spijt van zoals al eerder is gebeurd!
- Wat was nu de aanleiding om dit project verder uit te werken? Toch een groter en doelmatig dorpsplein? Nu gaan we het plein opdelen in 2 afzonderlijke delen. De eenheid en functie is hiermee ver te zoeken... Jammer dat het voormalige gemeentehuis volledig gesloopt MOET worden. Kunnen we hier met een deel nu helemaal niets meer mee? Als je vast wilt houden aan dit voorstel, waarom spiegel je dan niet de positie van voorgenomen nieuwbouw van (zorg)woningen met die van het parkje? M.a.w. bebouwing aan de zijde van de Raadhuisstraat en het plantsoen aan de zijde van het plein. Hiermee bereik je dat het plein effectief groter wordt, en er een volledige omsluiting van het plein ontstaat. Positie van de bomenrij aan "even" zijde Raadhuisstraat niet mogelijk i.v.m. de aanwezige Infrastructuur. Verder is het idee van een plantsoen prima, maar hoe gaan we voorkomen dat dit nadien geen vernieuwde hondenuitlaat locatie gaat worden? Hekken er omheen? Dat wapen in de verharding alsook de plaats van een ijskiosk is niet nodig en oneigenlijk duur. Bij dit ontwerp gaan we de huidige kiosk te verplaatsen om extra ruimte te creëren, maar toch een nieuwe (ijs)kiosk of dergelijke erbij. Waar is de logica, ik zie hem niet.
- Eindelijk ik dacht al dat er niemand aan de oudere medemens zou denken. Helemaal toppie van je!! Iedereen denkt alleen maar aan evenementen en de rest van het jaar en een ijsje haal ik wel bij het akkertje!!
- Dit kan niet waar zijn. Een plan waar alleen de projectontwikkelaar blij van wordt. Het dorpshart is verdwenen. Het groenstrookje aan de oostzijde wordt vrolijk 'park' genoemd maar is nog kleiner dan het veldje voor onze sporthal. De referentiebeelden van Hilvarenbeek en een prachtige laan met hangmatten zijn toch zeker niet serieus bedoeld? Ik voel me voor de gek gehouden met dit voorstel. Willen we een open dorpshart of gaan we op deze plek inbreiden? Dorpsse evenementen zijn in dit gespleten dorpshart niet meer mogelijk. Het parkeerterrein aan de westzijde zal net genoeg plaats bieden voor de auto's van de bewoners. Staat dus altijd vol. Ik wil graag positief blijven maar bij dit scenario lijkt het alsof een mooi dorpshart niets mag kosten maar alleen geld op moet brengen. Je kunt niets herstellen want de komende 50 jaren zit je zeker aan die bebouwing vast.
- Hoogte van de gebouwen is hier acceptabel, jammer dat het plein helemaal doormidden word gebroken door de gebouwen

- Het plein in verschillende delen is niet verstandig, gezien dat het plein een open hart moet zijn voor bepaalde evenementen . Bebouwing midden op deze plek is zonde van de openheid .gebruik hiervoor groene aanplant . De Dorpstraat bij het plein trekken is een goed idee. Gebruik de bestatingsmaterialen om de fietsstraat extra tot zijn recht te komen . Waardoor de auto,s toch gebruik kunnen maken van de doorgang . Ik zelf vind het Wilhelmus en andere afbeeldingen in de bestrating zonde van het geld. Dit is geen blikvanger .
- Het plein in verschillende delen is niet verstandig, gezien dat het plein een open hart moet zijn voor bepaalde evenementen . Bebouwing midden op deze plek is zonde van de openheid .gebruik hiervoor groene aanplant . De Dorpstraat bij het plein trekken is een goed idee. Gebruik de bestatingsmaterialen om de fietsstraat extra tot zijn recht te komen . Waardoor de auto,s toch gebruik kunnen maken van de doorgang . Ik zelf vind het Wilhelmus en andere afbeeldingen in de bestrating zonde van het geld. Dit is geen blikvanger .
- Het is geen dorps hart als je er twee losse ruimtes van maakt. Het huidige plein wordt in dit scenario zelfs nog verkleind. Het is een parkeerplaats omringd door stenen gebouwen met slechts enkele bomen. Het park is daarnaast te klein om evenementen te organiseren (wintermarkt, Koningsdag, etc). Met groen (i.p.v. bebouwing) kun je subtiel de verschillende zones scheiden, maar er ook makkelijk één geheel van maken. De dorpsstraat is een belangrijke doorgaande route, daar kun je niet omheen. Ik zou de dorpsstraat niet bij het plein betrekken i.v.m. de veiligheid. De verbinding met de Harrie Schoutenstraat zou ik juist wel autoluw maken. De kiosk in het parkgedeelte vind ik een goed idee.
- Hoewel een compleet park me het meest aanspreekt, is dit plan misschien de beste middenweg tussen openheid en bebouwing.

Pittoresk plein

- Bebouwing aansluitend aan woningen Raadhuisstraat is te fors/groot. Optie is om deze grond te verdelen in 3 bouwpercelen en vervolgens uit te geven/verkopen voor particuliere bebouwing. Vm gemeentehuis slopen en in rooilijn van bestaande en nieuwe woningen aan de Raadhuisstraat een kleinschalig complex van 2 lagen met kap voor (zorg)woningen. Dorpspomp laten staan op huidige plaats en kiosk verplaatsen op op plein naar hoek bij Jumbo. Zoals al eerder opgemerkt: alléén "dorps" evenementen; geen carnavals/feesttenten op plein toestaan.
- De autostraat, nieuwbouwwoningen en parkeren onder de bomen aan de zuidzijde is goed! Het idee van het openbaar terras aan de zonkant (placemaking) is ook top! Wel graag met een klein speeltoestel, dan hebben de kids nog iets, zonder dat het concurreert met alle andere leuke speeltuinen in de buurt. De dorpspomp en de kiosk, liever niet: zijn dan allebei weer een sta-in-de-weg bij evenementen. Zeker geen verbouw van het gemeentehuis tussen het plein en de Raadhuisstraat... vervang dit door het plantsoen uit het andere scenario. Daar kunnen dan eventueel ook de kiosk en de pomp in. KORTOM: ik ga voor de combinatie van het Pittoresk Plein met het Prettig Plantsoen. Top idee! :)
- Precies, alleen nieuwbouw aan de zijkant/zuidzijde. Maximale hoogte gelijk aan het gebouw van de Jumbo. Geen enkel gebouw midden op het plein.
- Helemaal mee eens! Dit is de beste oplossing, maar geen gebouw (nieuw of verbouwd tussen plein en raadhuisstraat)
- Dit vind ik nauwelijks verbetering t.o.v de huidige situatie. Veel te weinig groen en teveel bebouwing!! De handhaving van een stuk van het gemeentehuis vind ik geen goed idee. Het bouwblok is ook veel te groot. De dorpspomp moet blijven waar hij staat! De kiosk hoort hier wel in combi met een park. Nee dit is geen bruisend groen doorstart!
- In dit plan wordt gedeeltelijk een herbesteding van het voormalige gemeentehuis voorzien. Prima uit oogpunt van herbesteding en €€€. Toepassen van laagbouw, de hoogte gelijk aan die van bestaande bouw is voldoende. Ik zou de rooilijn wel gelijk willen houden met de bestaande in de Raadhuisstraat. Nieuwbouw met 2-laags woningen met kap is meer als voldoende. Herbesteding oude deel gemeentehuis (begane grond niveau) b.v. voor dagopvang-/dagbesteding, activiteitenbegeleiding. Wat mij zorgen maakt is de nieuwe uitgang tussen de beide gebouwen aan de Raadhuisstraat. Liever geen auto's op het plein. Maak het plein volledig autoloos of alleen een aantal parkeerplekken aan de winkelzijden met ingang/uitgang vanuit de Dorpstraat (blauwe zone)!!! Om het plein voldoende "open" te maken ook de dorpspomp en de kiosk weghalen. Waarom de dorpspomp terug op het plein, huidige plek is toch prima? Prima locatie voor de kiosk zou die op het grasveld hoek Veldstraat-Elzendreef (sporthal de Geer) zijn. Zet er maar gelijk

nog een aantal extra bankjes bij... prima parkje. De genoemde "halfverharding" (b.v. schelpenzand) onder de Carré vervangen door duurzame "harde" materialen idem als overig op het plein. Kortom prima ontwerp met aanpassing van een aantal elementen.

- Wat een goed idee van je om bij de Geer de kiosk neer te zetten en daar een parkje te maken. En gebruik van deel gemeentehuis zou best wat van te maken zijn denk ik als het wat opgepimpt wordt.
- ik vind dit het beste plan. weer een centraal plein, met kiosk, zonder zaken die van tijdelijke aard zijn. of de bebouwing te veel is, kan ik niet goed beoordelen, maar als er mensen wonen wordt het nooit alleen een "doods" gebeuren.
- Idd als er mensen wonen is het niet doods. Ik heb al eerder aangegeven dat er ook iets voor de ouderen moet komen een dagbesteding en waar mensen uit de aanleunwoning ook kunnen komen eten. Die dan ook het plein kunnen gebruiken als buiten verblijf. Daar bovenop kunnen nog (zorg)-appartementen 1 bouwlaag dan niet hoger.
- Dit vind ik ook het beste plan. De pomp zou ik op zijn plaats laten staan. Die staat nou prima. Verder zou ik de bebouwing aan de Raadhuisstraat anders doen, Een rijtje met nostalgische huizen waar je dan tegenaan kijkt. Verder het plein inrichten zoals Riny het beschrijft.
- Helemaal goed maar dan idd voor de ouderen
- Deze vind ik dit de beste vd 3 opties . Vind ook n goed idee om in de oude stijl iets te bouwen zoals meneer v Erp voorstelt. Al die gekkigheid in andere opties is van tijdelijke aard ; van zand (ideaal als kattenbak) en hangmatten voor de "hangjeugd " ... nee doe maar gewoon ! Mooi groot plein voor evenementen en mooie bomen/beplanting . Zodat t voor ff naar Geffen / kermis en de markt veel mogelijkheden bied / uitbreiding hiervan .
- Dit plan is nog niet zo gek als de bebouwing aan de Raadhuisstraat wordt weg gelaten. Dan heb je een mooi ruim plein dat veel mogelijkheden bied om leuk in te richten. Het is jammer dat er bij alle scenario's zoveel bebouwing is ingepland. Laten we niet dezelfde fout maken als nu in het centrum van Oss dreigt te gebeuren. Daar komt weer een groot 'recht toe recht aan' gebouw want dat is het goedkoopst. Er wordt aan ons gevraagd om vooruit te kijken en toekomstgericht te denken. Dan moet je ook iets willen investeren. De basis moet goed zijn en dan kun je er wel iets mee. Als er bebouwing wordt ingepland valt er voor de komende generaties weinig te veranderen of aan te passen. Dan duurt het weer minstens 50 jaar voordat je een kans hebt iets nieuws en moois te creëren. Nu hebben we die kans, laten we die benutten. Het is voor onze kinderen en kleinkinderen.
- Niet gek alleen de bebouwing aan de raadhuisstraat zou ik weglaten
- Bij de presentatie op 5 mei viel mij op dat LOS enkele pogingen deed om een typisch Geffens element toe te voegen aan het dorpshart. In dit scenario is dat de dorpspomp die niemand van zijn huidige plek wil verplaatsen. In het 'combinatiescenario' is het oude gemeentewapen van Geffen in de klinkers aangebracht. Zoals ook die avond al werd vastgesteld is dat zonde van het geld, omdat je dat alleen ziet als je ineen helikopter boven het plein hangt. Op de terugweg naar huis dacht ik na over een typisch Geffens element en kwam toen op het volgende idee. Wat als we op de kop van het plein (waar nu het gemeentehuis staat) een replica bouwen van het oude raadhuis dat aan de Molenstraat stond. Voor wie niet weet waar ik het over heb:
<https://drimble.nl/cultuur/geffen/286872.html> Dit nieuwe raadhuis kan aan de binnenzijde in moderne appartementen worden opgedeeld.
- Perse bebouwing? Dan iets met oude look, iets Geffens, oude raadhuis is mooi idee. Kiosk naast het 'oude raadhuis' zetten. Veel groen, bomen en groene parkeerplaatsen. Geen elementen als zandbak of plek waar hangmatten kunnen hangen. Wel groot groen plein waar voldoende plek is voor parkeren, markt, evenementen. Pomp op huidige plek laten staan. Maak er een functioneel plein van met een dorps uitstraling!
- Wordt wel een erg groot gebouw weer. Of in het klein dan ist prima
- De discussie hierover heeft zich onbedoeld op Facebook voortgezet:
- Een mooi plan. Ik zou alleen graag zien dat de bebouwing aan de Raadhuisstraat een enkele rij wordt i.p.v. dubbel. Iets minder bebouwing, iets meer groen. Dus een nog iets groter plein. De dorpspomp niet van de Kloosterstraat weer terug op het Dorpsplein plaatsen!!! Nu staat ie eindelijk weer op de 'goei ploats'.
- Dit is een ideale oplossing, is ook uitnodigend vanuit de fietstraat . Zorg voor nostalgisch meubilair, en sfeervolle verlichting met de sfeer van vroeger, trek dit door naar de pomp en kerkplein , zorg tevens voor gietijzeren hekwerk om alle bomen op het plein ent trek dit door t/m de kerk . Dan is de dorpspomp(Kerkstraat) en het plein een geheel. Dit geheel aankleden met bloembakken . In dit geheel past geen nieuwbouw.(gemeentehuis is toch een sta in de weg . Deze ruimte met groen invullen , wij willen toch een groene long
- Het valt mij op dat in alle scenario's is gekozen voor aanzienlijke bebouwing. Minimaal net zo groot als het huidige gemeentehuis, zij het anders ingedeeld of juiste de hoogte in. Is er

zo'n sterke behoefte aan bebouwing of zijn er voorwaarden gesteld dat het plan zichzelf (deels) moet financieren?

- In dit plan wordt het aangename met het praktische mooi gecombineerd. Het oogt gezellig en het terras is uitnodigend. De autoroute aan de zuidzijde lijkt me een goed idee. Als de kermis niet past, dan is er teveel bebouwing ingetekend. Waarom een deel slopen en toch zoveel terugbouwen? Ik ben geen voorstander van zoveel bebouwing in ons dorpshart. Dat er voldoende parkeergelegenheid is vind ik wel goed. Het is misschien praktischer (voor evenementen) om de kiosk in een hoek van het plein te plaatsen.
- Dit vind ik een plan van niks. Met veel teveel bebouwing en dichtheid van steen. Ik zou voor veel meer groen en openheid gaan. Het is een dorpscentrum, geen wijk.